



Patrik Lindenfors om Religiös klädsel

Orimligt att religiösa får kränka andras rättigheter

Publicerad: 2012-01-13, Uppdaterad: 2012-01-13

Om författaren:

Patrik Lindenfors är evolutionsbiolog och aktiv i Humanisterna. Han är just nu aktuell med boken Samarbete

Får man hetsa mot folkgrupp i Sverige? Ja, om man gör det i ett religiöst sammanhang så går det bra. Pastor Åke Green friades 2005 i Högsta domstolen från anklagelser om hets mot homosexuella med hänvisning till religionsfriheten. Icke religiösa har ingen liknande "frihet" att hetsa mot folkgrupp.

Får man klippa bort kroppsdelar på spädbarn? Ja, om man klipper av förhuden på sitt gossebarn så går det bra eftersom det har grund i en religiös sedvänja. Den här rätten har märkligt nog även icke religiösa. Men vill man klippa av en annan kroppsdel där det inte finns någon religiös tradition att hänvisa till – till exempel en örsnibb – så är det straffbart.

Sen har vi problemet med heltäckande slöjor i skolan. (Som Sakine Madon redan påpekat så handlar förstås slöjdebatten om småflickorna, vuxna får gå klädda hur de vill.) Om några föräldrar skulle tvinga sin dotter till skolan i bikini skulle det bli ett berättigat ramaskri, eller om de övertalade sin tonårspojke att gå dit iklädd påse på huvudet. Men för flickor med muslimska föräldrar går det bra – föräldrarnas religion och barnets kön motiverar ett undantag, Plötsligt anses det då som "tolerant" att bejaka hindrande klädsel.

Vad de här exemplen visar är att religionsfriheten på ett problematiskt sätt motiverar undantag från regler som gäller alla andra. Det handlar inte om vilka rättigheter som helst, utan rättigheter att inkräkta på andras liv. Med religion som argument kan man få hetsa mot folkgrupp, klippa bort specifika kroppsdelar och ikläda småflickor kläder som försvårar kontakter och gör det omöjligt att delta i gymnastik. Religionsfriheten fungerar därför inte främst som skydd för utövarna av religioner, utan som skydd för religiösa att få inkräkta på andras integritet.

I det här sammanhanget är kammarkollegiets godkännande av Kopimistsamfundet speciellt intressant. Rätten kopimisterna vill ta sig är just av den arten – att inkräkta på andras äganderätt. Den här rätten att inkräkta på andras liv är något religiösa, till exempel Siewert Öholm, utan närmare motivation vill behålla för sig själva. Men hur kan en inskränkning av andras rättigheter bli rimligare bara för att åsikten grundas religion? Den bör väl vara lika rimlig eller orimlig helt oavsett?

Egentligen borde det vara lika omöjligt för alla människor att få inkräkta på andras

rättigheter, oavsett religiös bakgrund. Har alla svenska medborgare verkligen samma rättigheter och lika värde så måste detta återspeglas i lagstiftningen så att alla får åtnjuta samma samhällsliga skydd. Religionsfriheten borde skydda de som utövar religionen så länge det inte går ut över andra, inte – som nu – främst skydda religiösa rätt att inkräkta på andras liv.

Lagtexter och regler kring religion bör därför skrivas så att alla medborgare får samma skydd av samhället. Alla barn bör få ha samma möjlighet i skolan att delta i lek och gymnastik, oavsett kön på barnet, föräldrarnas religiösa tillhörighet eller härkomst. Skolverkets rekommendation gällande heltäckande slöjor i skolan är här ett steg i rätt riktning. Omskärelse bör vara ett beslut taget av myndiga vuxna om sina egna kroppar och inte ett beslut om märkning av försvarslösa gossebarn taget av andra. Hets mot folkgrupp kan aldrig få vara tillåtet, oavsett förövarens religion eller ideologi.

Menar vi allvar med allas människors lika rätt och värde är det inte rimligt att religiösa har gräddfil att kränka andras rättigheter.



[Patrik Lindenfors](#) (30 artiklar)

10 kommentarer I kommentarsfältet har kommentatorn juridiskt ansvar för sina inlägg.

Jag kan inte göra annat än att hålla med skribenten. I och med islams stora intåg i Sverige har vi hamnat i situationer där vi av snällhet biter oss själva i svansen. För eftergifter till muslimska krav är i grunden ett slags paternalism, ett slags nedlåtande rasism där muslimers krav bejakas på samma sätt som man låter griniga barn få sin vilja igenom för att få en lugn stund ett tag.

Men barn växer upp och kommer till insikt. Muslimer är redan vuxna och förtjänar att behandlas som vuxna redan från starten. Annars inträder det fenomen som vi redan nu ser tecken på, nämligen att kraven hela tiden eskalerar och blir ett problem. För det är svårt att retirera när man insett att vissa eftergifter nog inte var så genomtänkta. Vi får stridigheter och sammanhållningen i samhället drabbas. Makthavarna har skapat ett problem som jag tror de inte mäktar med att hantera.

Genom att göra avsteg från grundlagar och försvara snällismen genom att skylla på religionsfriheten inser vi alla att det snart nog är dags att ifråga religionsfrihetslagen så som den lagen ser ut idag. För det var nog aldrig tanken att den skulle användas för att inskränka i icke-religiösa människors liv på det sätt som sker idag.

I och med kopimisternas insteg blir frågan akut. Ska kopimisterna undantas från fildelningslagar för att fildelning ingår i deras religion? Ja, nu blir läget verkligt skarpt. Och synnerligen intressant. Det är omvälvande tider vi lever i.

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #11 [Cavatus Carlson](#), 2012-01-13, 11:59

Jag sökte på nätet och fanns en intressant avhandling som blev publicerad under hösten