



Patrik Lindenfors om Klimatrevolten

Glaciärerna smälter fortfarande

Publicerad: 2010-01-24, Uppdaterad: 2011-11-02

Om författaren:

Patrik Lindenfors är forskare i ekologi vid Stockholms universitet och medlem i Uppsalainitiativet.

Uppsalainitiativet är ett politiskt och ekonomiskt oberoende nätverk vars ambition är att informera om klimatfrågan.

Det har smugit sig in fel i IPCC-rapporten. Det gäller rapporten från arbetsgrupp två - de som sammanfattar konsekvenserna av en framtida temperaturhöjning, inte arbetsgrupp ett - de som sammanfattar den vetenskapliga förståelsen av klimatförändringarna. Men detta är allvarligt nog! Den vetenskapliga etiken kräver att sådana fel rättas, vilket nu också skett.

Vad är det då för fel? I rapporten från arbetsgrupp två skriver man att Himalayas glaciärer riskerar att vara borta år 2035. Denna siffra verkar helt gripen ur luften. Således har IPCC gjort sig skyldiga till att ha baserat ett utlåtande på något annat än vetenskap. Tyvärr verkar det även finnas fler fel i sektionen om just glaciärer.

Men, och det är viktigt att påpeka, felen förekommer i en väldigt omfattande rapport. Att så få fel har hittats i rapporten är egentligen ett tecken på den noggrannhet med vilken IPCC har arbetat, Speciellt med tanke på alla pengar och all den tid som klimatförnekarlobbyn har lagt ner på att nagelfara rapporten, misstänkliggöra IPCC och försöka avfärda vetenskapen bakom IPCCs rapporter.

Felaktigheterna betyder dock inte att Himalayas glaciärer skulle vara utom fara, eller att inte världens glaciärer minskar. Alla tillgängliga data tyder på en fortsatt minskning, Tyvärr, för vem skulle inte vilja kunna blåsa faran över? Vem önskar inte att mänskligt orsakade klimatförändringar inte existerade? Tänk om den omfattande förstörelsen av jordens habitat inte existerade? Tänk om soporna vi människor lämnar efter oss bara försvann?

Tyvärr kan vi inte önska oss en verklighet, vi måste leva med den som finns. Existerar det ett problem måste vi - som vuxna ansvarstagande människor - ta tag i det. Vill vi att verkligheten ska se ut på ett annat sätt än det den gör så får vi vara så goda att arbeta tillsammans för att uppnå det.

Att blunda för verkligheten och hävda att den är annorlunda än den är får vi lämna åt drömmare och förnekare.

Här är några observationer av verkligheten som fortfarande gäller.

- Det finns en naturlig växthuseffekt som innebär att långvågig strålning till viss del

hindras från att lämna jordens atmosfär av så kallade växthusgaser. Denna effekt gör jordens temperatur behaglig och jorden beboelig.

- Halten av växthusgaser har ökat i atmosfären sedan industrialismens genombrott. Detta beror på människans utsläpp av växthusgaser.
- Jordens medeltemperatur har stigit med ungefär 0,8 grader sedan förra sekelskiftet
- Om människan fortsätter att släppa ut växthusgaser kommer temperaturen att fortsätta att stiga.

Vill vi inte att verkligheten ska se ut på det här sättet? Vill vi att människan inte ska orsaka någon klimatförändring? Då är det hög tid att börja vidta åtgärder.



[Patrik Lindenfors](#) (30 artiklar)


73 kommentarer I kommentarsfältet har kommentatorn juridiskt ansvar för sina inlägg.

Den mesta tyder nu på att Co2 påverkan på jordens klimat är försumbar. Att korrelationen mellan Co2 halten och temperaturen (som visas i bl.a en obekvämt sanning) är förskjuten c:a 100 år är bara 1 bevis för detta (dvs att det är värmen som har påverkar co2-halten och inte tvärt om).

De 0,8 graderna som temperaturen eventuellt stigit är INTE oronormalt sett ur ett historiskt perspektiv. Se länken nedan.

Men det främsta beviset MOT antropogen klimatpåverkan för mig är denna video, som visar medeltemperaturen på både grönland och sydpolen. Kan inte förstå hur någon kan vara övertygad om antropogen klimatförändring efter att jämfört med de historiska siffrorna.

<http://www.youtube.com/watch?v=8mxmo9DskYE>

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #52 Deep, 2010-01-24, 17:14

Dina observationer punkt 1 och 2 är ju helt oantastliga. Även punkt 3 är sannolikt korrekt. (Även om det finns många felkällor vid temperaturmätning vilket ger osäkerhet om den exakta siffran.) Men punkt 4 är ju inte en observation. Det är en teori. Dessutom en omtvistad teori.

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #53 Magnus O, 2010-01-24, 17:34

Märkligt att två UI-medlemmar försöker skriva nästan samma inlägg här. Men men ...

I princip kan man ju avfärda alla som skriver 'klimatförnekare' som pajasar, som sannolikt inte har mycket bättre argument än att ta till sådana idiotepitet. 'Klimatförnekarlobbyn' blir ju bara ännu mera pinsamt. Speciellt om man betraktar just de (politiskt utdelade) pengar och förtjänstmöjligheter som finns i och runtomkring klimathysterins alla aktiviteter och regleringar.

De enda som aktivt verkat (och i några enskilda fall fortfarande verkar) för att förneka klimat (och ffa dess förändringar) är ju just några IPCC anknutna forskare som ville retuschera bort medeltida värmeperioden (och även tidigare) ur historieböckerna.